

Betreft: Verordening Openbaar Water (VOW)

Reactie: zienswijze BAL

Aan : E.J.Noom

Cc : raadscommissie beheer

Algemeen

1. *Informatieplicht en betrokkenheid belanghebbenden.* Hoewel in punt 3 van het oplegvel van het collegebesluit staat dat de betrokkenen na besluitvorming informatie ontvangen, is daar pas laat en op dringend verzoek van alle betrokkenen zelf sprake van geweest door een informatiebijeenkomst bij van der Valk. De BAL – genoegzaam bekend bij de gemeente – is niet geïnformeerd. Uit informatie blijkt dat de koepel (BHS) evenmin geïnformeerd is, ook niet vooraf.
Kortom: In strijd met het algemeen beginsel van behoorlijk bestuur: Informatieplicht.
2. *Deregulering:* De samenvoeging van twee verordeningen t.w. Woonschepenverordening (laatste wijziging 2005) en de Scheepvaart- en havenverordening is (theoretisch) begrijpelijk in het kader van deregulering. Praktisch gezien levert het in de nieuwe VOW weinig anders op dan één in plaats van twee verordeningen. Of het de uitvoerbaarheid en de handhaving verbetert, is sterk de vraag en zal niet afhangen van de vorm van de verordening maar van de inhoud. Het is voor ons niet duidelijk wat er concreet niet uitvoerbaar is en niet handhaafbaar op dit moment. De nieuwe VOW zouden wij ten minste op deze aspecten moeten kunnen toetsen: is het ook voor ons als woonarkbewoners helderder, transparanter en toetsbaarder geworden. De toelichting in de concept verordening zal inderdaad meer duidelijkheid geven. Echter, een betere naleving van regelgeving stopt niet bij een goede toelichting alleen. Voor werkelijke handhaving is meer nodig.
Kortom: Hoe ziet de gemeente verdere concretisering van het naleven van regelgeving als speerpunt van dit beleid? Het zou in ieder geval bijdragen aan het stoppen van de huidige situatie van willekeur en gedogen!
3. *Delegatie aan B en W.* De VOW is volgens de gemeente beter uitvoerbaar en handhaafbaar. Dat is voor ons een volstrekt onduidelijk en onlogisch argument (zie ook punt 2). In het oplegvel staat dat tegelijk met het vaststellen van de VOW het college besluiten neemt over *afmetingen en brandveiligheid*. Gedurende 2010 worden meer besluiten naar het college gestuurd ter complementering van de verordening. Komt hier dan geen inspraak over? Hoe zit het bv. met het riool, een kwestie waarin het college steeds heeft gezegd dat woonschepen zoveel mogelijk gelijk gesteld moeten worden met woningen? (zie ook ‘nadere regels woonarken’, onderstaand).

Kortom: Regel in de VOW alle zaken in één keer die voor iedere belangengroep belangrijk zijn. Dat is helder en transparant en voorkomt willekeur.

De gebruikte argumentatie vinden wij niet van toepassing en scheidt het college met meer werk op. Maar nog belangrijker: deze delegatie ontnemt de gemeenteraad de mogelijkheden tot democratische controle.

4. *Verschillende belangen.* Tijdelijke gebruikers van het water (beroepsschippers, recreanten) zijn andere gebruikers dan de permanente bewoners van woonarken. De laatsten vallen niet onder de Woningwet. Een goede en aparte verordening specifiek voor iedere aparte belangengroep is beter en geeft meer rechtszekerheid dan een paar paragrafen in deze nieuwe verordening.
5. *De Kansenskaart Watertoerisme.* De bedrijfsmatige activiteiten worden veel beter omschreven. Wat ons betreft geen extra reden voor samenvoeging. Wel voor verheldering of aanvulling op dit punt. Ons is echter niet duidelijk wat de gemeente nou precies wil. Wat is haar visie en wat betekent het voor woonarkbewoners? Woonarkbewoners hebben weinig boodschap aan (kleine) bedrijfsmatige activiteiten. En, wat wordt er verstaan onder bedrijfsmatige activiteiten?. We zitten niet te wachten op extra activiteiten zoals rondvaartboten en cruises. Op deze manier is het een vrijbrief voor een breed scala aan activiteiten.

Kortom: graag verhelderen en toetsbaar maken van uw visie m.b.t. (kleine) bedrijfsmatige activiteiten.

6. *Ruimtelijke ordening en bouwregels.* Hier wordt opgemerkt dat de VOW geen inhoudelijke bepalingen heeft die betrekking hebben op de ruimtelijke inrichting. Want: daar zijn de Wro en bestemmingsplan de aangewezen juridische instrumenten voor. De Woningwet is niet van toepassing voor woonschepen. De VOW stelt regels aangaande ligplaats, verbouw en vervanging; daarvoor worden welstandscriteria gehanteerd. In de praktijk blijken deze welstandscriteria veel verwarring te geven, zie o.a. antwoorden op vragen omtrent bestemmingsplan Liewegje. Het moet toch mogelijk zijn dat al deze ontwikkelingen op een juiste, samenhangende en inzichtelijk manier worden ingevoerd zonder bestuurlijke kunstgrepen of dwalingen?

Kortom: kan de gemeente aangeven hoe de nieuwe verordening zich verhoudt tot de vigerende en toekomstige bestemmingsplannen? (Zie hiervoor ook de ontheffingsaanvraag voor nr 74). Ook in planmatige zin?

Tot slot - Nadere regels woonarken.

Enige huiver betaamt er bij ons voor de vergaande delegatie aan het college!

Voorbeelden hiervan zijn:

Lid 2: *het college kan nadere regels stellen mbt afmetingen ligplaats, waaronder bedoeld de diepte, en woonschip.*

Lid 3: *het college kan nadere regels stellen met het oog op milieu.*

Lid 4: *Bij de toepassing van het tweede en derde lid kan het college onderscheid maken naar categorieën woonschepen en gebieden in de gemeente.*

Voorstel m.b.t. lid 4: Afmetingen naar plek en categorie. Een ark aan de ringvaart bijvoorbeeld is iets heel anders dan een ark in de binnenstad.

Transparantie en een duidelijke relatie met het bestemmingsplan moet helder zijn.

Tot slot art. 43: deze ziet toe op de eenduidigheid van de *bestaande wetgeving* (verordeningen).

Artikel 44 is cryptisch en niet te begrijpen (*overgangsbepaling*). Hoe zit het met afwijkende situaties, bv. door ontheffingen?

Namens de Belangenvereniging Arkbewoners Lieoever (BAL)

Inge Crul

Hans Rijswijk

| 10 maart 2010 28 februari 2010